**Protokół Nr VI/2024**

**z obrad VI sesji Rady Miasta Stoczek Łukowski**

**z dnia 12 września 2024 roku**

Obrady trwały od godziny 15.00 do godziny 17.30.

**W obradach udział wzięli:**

1. Pani Ewa Cizio – Dyrektor Zespołu Oświatowego
2. Pani Magdalena Kachniarz – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
3. Pani Izabela Śledź – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej
4. Pani Dorota Beczek – Dyrektor Miejskiego Żłobka „Maluszek”
5. Pan Łukasz Wypych – Kierownik Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej
6. Pan Paweł Królak – Prezes Oddziału ZNP w Stoczku Łukowskim

 **oraz**

1. Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta
2. Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta
3. Pani Ewa Soćko – Skarbnik Miasta

Na sesji według listy obecności obecnych było 15 radnych.

**Pkt. 1**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otwierając obrady VI sesji Rady Miasta powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum i uchwały podjęte w dniu dzisiejszym będą posiadały moc prawną.

**Pkt. 2**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek obrad VI sesji Rady Miasta, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miasta.
4. Informacja Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miasta i działalności w okresie od poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwały Nr VI/26/2024 w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Łukowskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania Pododdziału Urazowo – Ortopedycznego”.
6. Podjęcie uchwały Nr VI/27/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Żłobka „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.
7. Podjęcie uchwały Nr VI/28/2024 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.
8. Podjęcie uchwały Nr VI/29/2024 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Stoczku Łukowski.
9. Podjęcie uchwały Nr VI/30/2024 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej bez przetargu.
10. Podjęcie uchwały Nr VI/31/2024 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu.
11. Podjęcie uchwały Nr VI/32/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 702 w Stoczku Łukowskim.
12. Podjęcie uchwały Nr VI/33/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 1690/1 w Stoczku Łukowskim.
13. Podjęcie uchwały Nr VI/34/2024 w sprawie zmian budżetu miasta na 2024 rok.
14. Informacja dotycząca przygotowania szkół i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego.
15. Informacja o pismach wpływających do Rady Miasta.
16. Wnioski stałych Komisji Rady Miasta.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy radni wnoszą jakieś poprawki do proponowanego porządku obrad.

- Radni nie wnieśli poprawek do proponowanego porządku obrad.

**Pkt. 3**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy radni wnoszą uwagi do protokołu z obrad V sesji Rady Miasta?

- Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad V sesji Rady Miasta.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne przyjęcie protokołu z obrad V sesji Rady Miasta Stoczek Łukowski.

**- Za przyjęciem protokołu z obrad V sesji Rady Miasta głosowało 13 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – 1 radny.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Protokół z obrad V sesji Rady Miasta został przyjęty większością głosów.**

**Pkt. 4**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy radni mają jakieś pytania do „Informacji Burmistrza Miasta z wykonania uchwał Rady Miasta i działalności w okresie od poprzedniej sesji”?

- Pan Bogdan Gołęgowski poprosił o szczegółowe informacje dotyczące punktu 1 informacji. Z pytaniem w tej sprawie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta. Zaznaczył, że Pan Krzysztof Szczepańczyk jest wieloletnim pracownik Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, jest jak gdyby „szarą eminencją” tego zakładu. Jak taka osoba zapatruje się na ostatnie zmiany związane z wyborem kierownika zakładu?

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na stanowisko Kierownika Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej ogłoszone zostały dwa konkursy. Do pierwszego konkursu nie przystąpiła żadna osoba. Do drugiego zaś zgłosił się jeden kandydat, który został powołany na stanowisko kierownika. Po zapoznaniu się z obowiązkami i zakresem pracy na tym stanowisku, osoba ta po trzech dniach zrezygnowała z pełnienia obowiązków kierownika. Po tych dniach na stanowisko kierownika MZGK powołany został Pan Łukasz Wypych.

- Pan Bogdan Gołęgowski stwierdził, że w zadanym wcześniej pytaniu spodziewał się przedstawienia szerszych wiadomości, niż te przedstawione w pisemnej informacji Burmistrza Miasta.

- Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że w MZGK pracuje od 26 lat. Od kilku lat zajmuje funkcję brygadzisty. Nie czuje się też „szarą eminencją” tego zakładu. Funkcjonowanie MZGK jest jednak bardzo dobrze znane Panu Szczepańczykowi. Z pewnością co do wyboru nowego kierownika zakładu szerszych informacji mógłby udzielić Burmistrz Miasta.

- Pan Bogdan Gołęgowski wyjaśnił, że używając stwierdzenia „szara eminencja” nie miał na myśli negatywnych opinii.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta odniósł się do sytuacji związanej z wyborem nowego kierownika Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Wyjaśnił, że na przełomie lipca i sierpnia br. doszło do wielu zawirowań związanych z kierowaniem tym zakładem. Z dniem 31 lipca ze stanowiska Kierownika MZGK odszedł Pan Marcin Staniszewski. Ogłoszony został pierwszy konkurs do którego nie przystąpił żaden kandydat. Do drugiego konkursu przystąpiła jedna osoba, która została wybrana na to stanowisko. Do kilku dniach osoba ta zrezygnowała jednak z funkcji kierownika. Trwały poszukiwania nowej osoby. Udało się zatrudnić Pana Łukasza Wypycha, który podjął się bardzo trudnego zadania, jakim jest kierowanie Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej. Zarówno Miasto, jak i MZGK, stoi przed bardzo poważnym zadaniem, jakim jest remont i modernizacja oczyszczalni ścieków. Ponadto zarówno Burmistrz, jak i mieszkańcy miasta, są bardzo niezadowoleni z funkcjonowania obecnej oczyszczalni. Oczyszczalnia wybudowana została 19 lat temu. Obecnie nie spełnia ona już wymagań i oczekiwań mieszkańców. Wyniki ścieków są bardzo złe. Aby oczyszczalnia mogła prawidłowo funkcjonować trzeba będzie przeznaczyć dość spore środki finansowe. Temat ten będzie tematem kolejnej sesji Rady Miasta. Miasto na modernizację i remont oczyszczalni pozyskało znaczące dofinansowanie. Zadanie to będzie jednak zrealizowane dopiero za rok. Do tego czasu obecna oczyszczalnia musi działać. Trzeba więc będzie przeznaczyć środki na remonty, które spowodują poprawę jakości ścieków. Przez cały czas trwają kontrole na oczyszczalni. Kontrolę przeprowadzają pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Zakład otrzymywał już kary z tego tytułu. Po kontroli sporządzone zostaną wnioski i zalecenia, które Miasto niezwłocznie będzie musiało zrealizować. Prace te wykraczają poza możliwości naszego zakładu. Sytuacja z oczyszczalnią była na tyle poważna, że groziło to nawet jej zamknięciem. Dzięki między innymi zaangażowaniu obecnego Kierownika zakładu Pana Łukasza Wypycha udało się tego uniknąć. Obecnie oczyszczalnia jest przez cały czas czynna. Potrzebne są kolejne działania aby doprowadzić do tego, że obecna oczyszczalnia będzie prawidłowo funkcjonować do czasu jej gruntownej modernizacji. Burmistrz Miasta poinformował również, że obecny Kierownik MZGK został powołany na okres trzech miesięcy. Dotychczas Kierownik wywiązuje się ze swoich zadań bardzo dobrze, z czego należy się cieszyć.

- Pan Bogdan Gołęgowski zwrócił się z zapytaniem do Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zapytał ile świadczeń pieniężnych przysługuje na dzień dzisiejszy obywatelom Ukrainy? Ponadto poprosił o informację na temat bonu energetycznego.

- Pani Magdalena Kachniarz – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy dla obywateli Ukrainy nie wypłacane są żadne świadczenia pieniężne. Nie było nawet osób, które o takie świadczenia by się ubiegały. Odnośnie bonu energetycznego poinformowała, że wnioski przyjmowane są przez pracowników MOPS na bieżąco. Kryterium dochodowe na osobę wynosi 2,5 tys. zł w gospodarstwie jednoosobowym oraz 1,7 tys. zł w gospodarstwie wieloosobowym. Wnioski można składać do końca września br. Przy wypełnianiu wniosków pomocą służą pracownicy ośrodka.

- Pan Bogdan Gołęgowski poprosił Burmistrza Miasta o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie punktu 9 informacji. Punkt dotyczy podpisania przez Burmistrza Miasta umowy z firmą Inżynieria z Zamościa na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków”. Wartość powyższej umowy wynosi 123 tys. zł.

Pan Gołęgowski zapytał czy była to jedyna firma oraz czym Burmistrz kierował się podpisując umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego?

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że firma Inżynieria z Zamościa jest firmą, która wykonywała projekt rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków. Burmistrz uznał, że między innymi dlatego firma ta, będzie najlepszą do wykonywania zadań nadzoru inwestorskiego. Przy projektowaniu tego zadania była to jedyna firma, która tego zadania się podjęła. Burmistrz zaproponował firmie Inżynieria pełnienie tych zadań. Miał do tego prawo ponieważ kwota zadania nie przekracza 130 tys. zł. Burmistrz uznał, że projektant powinien nadzorować prawidłowe wykonanie tej niezwykle ważnej dla miasta inwestycji.

*- Na obrady sesji przybył Pan Robert Konstanciuk – radny Rady Miasta.*

**Pkt. 5**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/26/2024 w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Łukowskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania Pododdziału Urazowo – Ortopedycznego”.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa przy 1 głosie przeciw, 2 głosach wstrzymujących się i 2 głosach za postanowiła przyjąć projekt powyższej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy Burmistrz Miasta prowadzi rozmowy z Zarządem Powiatu Łukowskiego i Zakładem Opieki Zdrowotnej w Łukowie w sprawie poprawy służby zdrowia w naszym mieście?

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że trwają rozmowy z Zarządem Powiatu na temat opieki zdrowotnej w Stoczku Łukowskim. Ostatnia rozmowa na ten temat odbyła się w dniu wczorajszym podczas konwentu wójtów i burmistrzów w Woli Gułowskiej. Na spotkaniu rozmawiano ze Starostą na temat funkcjonowania naszego ośrodka zdrowia. Poprawa stanu służby zdrowia jest już u nas widoczna. W przeciągu ostatnich dwóch miesięcy wiele spraw w tym zakresie zostało poprawionych. Przede wszystkim opanowany został problem rejestracji do lekarzy. Przez wiele lat nie udawało się tego problemu pozytywnie rozwiązać. Starosta Łukowski obiecał również zwiększenie liczby lekarzy w naszym mieście. Mówił o dużej ilości lekarzy, którzy potracili swoją pracę w najbliższych szpitalach. Mowa tu o szpitalu w Radzyniu Podlaskim, gdzie część oddziałów, w tym chirurgia, zostało zamkniętych. Z pewnością najważniejsze jest pozyskanie dodatkowego lekarza pierwszego kontaktu, który pracowałby na całym etacie. Jeżeli taki specjalista się znajdzie to na pewno zostaną na ten cel zabezpieczone odpowiednie środki finansowe. Wspólnie z Wójtem Gminy, Burmistrz często porusza problem poprawy opieki zdrowotnej w naszym mieście. Drugi ośrodek zdrowia, który w mieście funkcjonuje również ma swoje problemy. Także i tam jest zbyt mała kadra lekarzy. W związku z tym jest duża możliwość przejęcia pacjentów należących obecnie do Przychodni „Medicus”. Obecnie w powiecie trwa konkurs na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie. Konkurs ten jest też bardzo istotny dla naszego ośrodka zdrowia. W październiku nowy dyrektor zostanie wybrany. Należy mieć nadzieję, że będzie on przychylny dla naszego miasta i dla opieki zdrowotnej w mieście i gminie.

- Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/26/2024 w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Łukowskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania Pododdziału Urazowo – Ortopedycznego”.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymujących się – 2 radnych.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/26/2024 w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Łukowskiego na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń dla potrzeb funkcjonowania Pododdziału Urazowo – Ortopedycznego”** została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 6**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/27/2024 zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Żłobka „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Pan Bogdan Gołęgowski zaznaczył, że żłobek funkcjonuje od dnia 1 września br. Następnie zwrócił się z zapytaniem ile dzieci uczęszcza do żłobka, jakie jest zatrudnienie pracowników oraz ilu mieszkańców naszego miasta interesowało się tą pracą?

- Pani Dorota Beczek – Dyrektor Miejskiego Żłobka „Maluszek” poinformowała, że żłobek utworzony został na 38 miejsc. Obecnie do żłobka uczęszcza 17 dzieci. W żłobku zatrudnionych jest 5 osób. Zainteresowanych pracą było wiele osób. Podania składane były na dwa stanowiska tj. opiekuna i tzw. pokojowej. Jest to stanowisko wspierające pracę opiekuna oraz dbające o czystość w placówce. W większości były to podania o przyjęcie na stanowisko pokojowej.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta w uzupełnieniu wypowiedzi Pani Dyrektor wyjaśnił, że faktycznie w żłobku jest 38 miejsc. Miasto wnioskowało jednak o dofinansowanie na 30 miejsc i taką liczbę dzieci można byłoby do żłobka przyjąć. Jeżeli będzie taka potrzeba to liczba ta może zostać zwiększona do 38. Na dzień dzisiejszy do żłobka uczęszcza 17 dzieci. Zatrudniona została też odpowiednia kadra. Od 1 września żłobek rozpoczął swoją działalność. Problemów z otwarciem placówki było bardzo dużo. Prace prowadzone były również w soboty. Burmistrz poinformował również, że łączne koszty uruchomienia żłobka wyniosły 3.955.273,88 zł. Jest to kwota, która była wydatkowana w roku 2023 i 2024. Z „Polskiego Ładu” na budowę żłobka Miasto otrzymało dotację w wysokości 2.460.750,00 zł. Z KPO Miasto otrzymało 1.451.101,79 zł. Środki własne jakie poniosło Miasto na uruchomienie żłobka wyniosły 43.422,09 zł. Można powiedzieć, że jest to wzorowa inwestycja dla naszego miasta. Jest to dla miasta ogromny sukces. Należy mieć nadzieję, że dzieci w żłobku będzie przybywać. Patrząc na statystyki, zasadnym jest aby na terenie miasta i gminy Stoczek Łukowski funkcjonowały dwa żłobki. Z pewnością czas pokaże, że była to bardzo dobra i udana inwestycja. Perspektywy funkcjonowania tej placówki i jej dofinansowywania również wyglądają bardzo obiecująco. Jeszcze na dzisiejszej sesji Rada Miasta zajmować się będzie uchwałą w sprawie zwiększenia opłat za pobyt w żłobku. Spowoduje to, że rodzice dzieci, które uczęszczają do żłobka, będą płacili wyłącznie za wyżywienie. Od 1 września br. opłata od rodziców wynosi 450 zł. Jest to opłata wyłącznie za wrzesień. Jeżeli Rada Miasta podejmie kolejną uchwałę, to od 1 października rodzice mają możliwość otrzymania dofinansowania do żłobka w wysokości 1.500 zł. Dzisiaj trudno określić jaki będzie koszt funkcjonowania żłobka dla budżetu miasta. Koszty te będzie można oszacować dopiero po trzech lub czterech miesiącach funkcjonowania placówki. Miasto chciałoby otrzymywać z programu „Aktywny Rodzic” kwotę w wysokości 1.500 zł za jedno dziecko oraz 837 zł dofinansowania z programy „Aktywny Maluch”. Być może kwoty te pozwolą zbilansować pobyt dziecka w żłobku. Należy mieć nadzieję, że rodzice będą bardzo zadowoleni z funkcjonowania naszego żłobka. Burmistrz Miasta serdecznie podziękował wszystkim osobom, które w tym projekcie uczestniczyły.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy kwotę 1.500 zł z programu „Aktywny Rodzic” otrzymuje wyłącznie Miasto Stoczek Łukowski czy też wszystkie gminy?

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że opłata ta należy się każdej z gmin, które podejmą stosowne uchwały w tej sprawie. Nasz projekt uchwały przewiduje maksymalną kwotę tj. 1.500 zł co spowoduje, że opłata od rodzica będzie możliwie najmniejsza. Środki te wpłyną do budżetu miasta. Miasto zaś przeznaczać je będzie na dalsze funkcjonowanie żłobka.

- Pan Robert Konstanciuk zaznaczył, że nie należy do końca być zadowolony z otrzymywanego dofinansowania. Po trzech latach program „Aktywny Rodzic” oraz dofinansowanie z KPO się skończą. Wówczas dla Miasta wystąpią realne koszty utrzymania żłobka. Nie należy dzisiaj z taką euforią podchodzić do tego tematu. Osobiście jest jednak za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobku w wysokości 1.500 zł.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że z takiego dofinansowania na żłobek należy się wyłącznie cieszyć. Być może przez okres kolejnych trzech lat powstaną inne programy. Na chwilę obecną przez okres trzech lat Miasto nie musi się martwić o zabezpieczenie środków na funkcjonowanie żłobka. Może dojść do sytuacji, że samymi środkami zewnętrznymi nie uda się w całości zbilansować działalności tej placówki, jednak środki Miasta na ten cel nie będą aż tak wielkie. Trudno na dzisiaj określić co będzie za trzy lata. Burmistrz podkreślił, że nie ma w mieście instytucji, która nie byłaby dofinansowywana. Każda jednak w różny sposób jest przez miasto dotowana. Instytucje takie jak szkoła, przedszkole czy żłobek nie mają przynosić zysków materialnych. Mają być placówkami, które przynoszą korzyść w postaci wychowania.

- Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/27/2024 zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Żłobka „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/27/2024 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Żłobka „Maluszek” w Stoczku Łukowskim** została przyjęta jednogłośnie głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 7**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/28/2024 zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Pan Janusz Rosa zapytał czy wiadomo jaka część rodziców dzieci uczęszczających do żłobka jest aktualnie zatrudniona? Ponadto zaznaczył, że dofinansowanie z programu „Aktywny Rodzic” ma być realizowane na przełomie listopada i grudnia. Zapytał czy do tego czasu Miasto ma zabezpieczone w budżecie miasta środki na funkcjonowanie żłobka?

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że Miasto ma zabezpieczone środki na działalność żłobka. Planując funkcjonowanie żłobka zabezpieczona została kwota 250 tys. zł na jego potrzeby. Budżet placówki planowany był nawet pod kątem opłat w wysokości 450 zł a nie jak obecnie 1.500 zł.

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że wiedza dotycząca zatrudnienia rodziców przy świadczeniu „Aktywnie w żłobku” nie jest Miastu potrzebna. Rodzice otrzymują świadczenie „Aktywnie w żłobku” jeżeli dziecko uczęszcza do żłobka. Wniosek rodzica trafia bezpośrednio do ZUS-u a następnie środki trafiają na rachunek podmiotu prowadzącego tj. gminy, która jest zobowiązana do obniżenia opłaty rodzica. Jeżeli chodzi zaś o świadczenie „Aktywnie w pracy” to faktycznie rodzice muszą pracować. Jest to jednak inne świadczenie, które otrzymują bezpośrednio rodzice i nie jest związane ze świadczeniem „Aktywnie w żłobku”.

- Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/28/2024 zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku „Maluszek” w Stoczku Łukowskim.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/28/2024 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku „Maluszek” w Stoczku Łukowskim** została przyjęta jednogłośnie głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 8**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/29/2024 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Stoczku Łukowskim.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy sprzedaż przedmiotowej działki odbędzie się w formie przetargu?

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta poinformowała, że sprzedaż działki nr 333/3 odbędzie się w formie przetargu nieograniczonego.

- Pan Janusz Rosa zapytał czy faktycznie będzie to przetarg nieograniczony, czy też dotyczyć będzie jedynie gospodarstw już istniejących, nawet jeśli jest to nieruchomość rolna?

- Pani Sekretarz podkreśliła, że z pewnością będzie to przetarg nieograniczony przeprowadzony zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Wyjaśniła, że przedmiotowa działka w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod uprawy polowe, użytki zielone i zadrzewienia.

- Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/29/2024 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Stoczku Łukowskim.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/29/2024 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Stoczku Łukowskim** została przyjęta jednogłośnie głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 9**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/30/2024 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej bez przetargu.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał kto obecnie dzierżawi przedmiotowy grunt?

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że dzierżawcą działki nr 236 przy ulicy Piaski jest obecnie żona Przewodniczącego Pani Bożena Szczepańczyk. Wcześniej działkę przez około 20 lat dzierżawili teściowie Pana Krzysztofa Szczepańczyka, Państwo Bujarscy. Jest to działka przylegająca do posesji na której mieszkali teściowie Pana Szczepańczyka.

- Pan Radosław Piskorz zaznaczył, że projekt uchwały przewiduje dzierżawę dwóch działek. Co stałoby się w sytuacji gdyby Rada Miasta wyraziła zgodę na dzierżawę jednej działki, zaś drugiej nie?

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że jest to wyłącznie sprawa konstrukcji projektu uchwały. Technicznie i prawnie jest to prawidłowo. Projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego. Zawsze radny może zgłosić propozycję zmiany uchwały.

- Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że tak został skonstruowany projekt uchwały i w takim też kształcie trafił pod obrady sesji. Na pewno jest możliwość podjęcia uchwały, która przewiduje dwie dzierżawy różnych działek.

- Pan Janusz Rosa zapytał czy Burmistrz Miasta nie brał pod uwagę możliwości sprzedaży działki położonej przy ulicy Piaski? Nieruchomość ta ma taki kształt, że na pewno Miasto nie będzie miało możliwości przeprowadzenia na niej żadnej inwestycji. Być może osoby zainteresowane chciałyby nabyć tę nieruchomość, a środki z tej sprzedaży można byłoby przeznaczyć na potrzeby naszego miasta.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że jeżeli w przyszłości znalazłaby się osoba zainteresowana wówczas działka mogłaby być sprzedana. W takiej sytuacji stosowny projekt uchwały trafiłby pod obrady sesji Rady Miasta. Do sprzedaży mogłoby dojść po okresie dzierżawy lub wcześniej rozwiązując umowę dzierżawy. Dotychczas stosowane były zasady aby każdej osobie bez wyjątku przedłużać umowy dzierżawy. Tak również zostało to zrobione przy obecnych dzierżawach.

- Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/30/2024 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej bez przetargu.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – 1 radny.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/30/2024 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości gruntowej bez przetargu** została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 10**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/31/2024 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa pozostawia podjęcie przedmiotowej uchwały do decyzji Rady Miasta.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Dyskusji nie przeprowadzono.

- Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/31/2024 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – 2 radnych.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/31/2024 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu** została przyjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 11**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/32/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 702 w Stoczku Łukowskim.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Dyskusji nie przeprowadzono.

- Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/32/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 702 w Stoczku Łukowskim.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/32/2024 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 702 w Stoczku Łukowskim** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 12**

- Pani Hanna Domańska-Celej – Sekretarz Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/33/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 1690/1 w Stoczku Łukowskim.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Dyskusji nie przeprowadzono.

- Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/33/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 1690/1 w Stoczku Łukowskim.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/33/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 1690/1 w Stoczku Łukowskim** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 13**

- Pani Ewa Soćko – Skarbnik Miasta przedstawiła projekt uchwały Nr VI/34/2024 w sprawie zmian budżetu miasta na 2024 rok. Przedstawiła również propozycje zmian, które zaistniały od momentu przekazania radnym materiałów na dzisiejszą sesję.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zaopiniowanie wyżej przedstawionego projektu uchwały.

1. Pani Ewa Mokicka – Komisja Kulturalno – Oświatowa pozostawia podjęcie przedmiotowej uchwały do decyzji Rady Miasta.
2. Pan Radosław Piskorz – Komisja Rewizyjna pozostawia podjęcie przedmiotowej uchwały do decyzji Rady Miasta.
3. Pan Krzysztof Pazura – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję na temat przedmiotowej uchwały.

- Dyskusji nie przeprowadzono.

- Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały Nr VI/34/2024 w sprawie zmian budżetu miasta na 2024 rok.

**Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – nie było, wstrzymujących się – nie było.**

**Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu.**

**Uchwała Nr VI/34/2024 w sprawie zmian budżetu miasta na 2024 rok** została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

**Pkt. 14**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że radni w materiałach na sesję otrzymali informację dotyczącą przygotowania szkół i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Zapytał czy radni mają jakieś dodatkowe pytania do tej informacji?

- Pan Bogdan Gołęgowski wyjaśnił, że informacja dotycząca przygotowania szkół i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego została sporządzona na dzień 14 sierpnia br. Zapytał czy do dnia dzisiejszego nastąpiły jakieś zmiany odnośnie kadry czy ilości godzin w szkole?

- Pani Ewa Cizio – Dyrektor Zespołu Oświatowego poinformowała, że faktycznie od 14 sierpnia br. pewne rzeczy uległy zmianie. Na zastępstwo za jednego nauczyciela przebywającego na urlopie rodzicielskim, zatrudniona została do przedszkola nowa osoba. Natomiast do szkoły miała być zatrudniona nauczycielka z terenu gminy, jednak z dniem 1 września zrezygnowała z zaproponowanej pracy. Pozostało więc 4 godziny od obsadzenia. Jeśli chodzi o logopedę, nie ma osób chętnych do zatrudnienia. Ponadto wpłynęły do placówki dwa pisma, z czego jedno to orzeczenie poradni o potrzebie nauczania indywidualnego. Drugie zaś to opinia o zindywidualizowanej ścieżce kształcenia dla ucznia z Ukrainy. Oba pisma nie zostały jeszcze załatwione. W najbliższych dniach, jeszcze we wrześniu, zostaną one rozpatrzone. Innych zmian zarówno w szkole, jak i przedszkolu, nie ma.

- Pan Bogdan Gołęgowski poprosił Panią Dyrektor o przekazanie informacji odnośnie pracy świetlicy szkolnej. Zapytał w jakich godzinach ona funkcjonuje?

- Pani Dyrektor wyjaśniła, że świetlica szkolna funkcjonuje od godziny 11.30 lub 12.30 (w zależności od tego czy dzieci kończą po czterech czy po pięciu godzinach) do godziny 15.30. W historii szkoły takie godziny były zawsze ustalane. W ubiegłym roku szkolnym rodzice zawnioskowali aby utworzona została druga grupa świetlicowa ponieważ chętnych dzieci do korzystania ze świetlicy było więcej. Na wniosek rodziców druga grupa świetlicowa została utworzona. Dlatego też na dzień dzisiejszy w szkole jest dwie pełne grupy świetlicowe.

- Pan Bogdan Gołęgowski poinformował, że otrzymywał informacje od rodziców, że zajęcia świetlicowe dla uczniów klas I – III powinny być wydłużone. Zapytał czy Pani Dyrektor nie uważa, że należałoby tak zrobić?

- Pani Dyrektor wyjaśniła, że szkoła pełni funkcję dydaktyczno – wychowawczą a tylko dodatkowo opiekuńczą. Opiekuńczą funkcję pełni żłobek i przedszkole. Dzieci powinny też spędzać czas z rodzicami i dziadkami. Dotychczas rodzice wyrabiali się aby do godziny 15.30 odebrać swoje dzieci ze szkoły. Dlatego też Pani Dyrektor nie widzi powodu aby teraz wydłużać godziny pracy świetlicy do godziny 16.00. Jeżeli była potrzeba utworzenia dodatkowej grupy świetlicowej, to za zgodą organu prowadzącego i Rady Miasta ta grupa została utworzona. Nie uważa jednak aby dobrym rozwiązaniem było wydłużenie godzin pracy świetlicy.

- Pani Izabela Śledź – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury poinformowała, że od 2 września w ośrodku otwarta została świetlica socjoterapeutyczna. Poprosiła aby radni informowali o tym fakcie mieszkańców naszego miasta. Pani Dyrektor osobiście informowała rodziców, że taka świetlica funkcjonuje w Miejskim Ośrodku Kultury od godziny 14.00 do 18.00. Praca świetlicy została podzielona na dwie grupy. Od godziny 14.00 do godziny 16.00 dla dzieci w wieku 7 – 10 lat oraz w godzinach 16.00 – 18.00 dla dzieci w wieku 11 – 14 lat. Pani Dyrektor zaznaczyła, że obecnie nie ma zbyt dużo chętnych. Być może zmieni się to od sezonu jesienno – zimowego. Pani Dyrektor bardzo chciałaby aby ta świetlica dobrze funkcjonowała.

- Pani Ewa Cizio – Dyrektor Zespołu Oświatowego poinformowała, że jej zdaniem lepiej jest wykorzystać godziny dodatkowe na zajęcia pozalekcyjne, zajęcia wyrównawcze, zajęcia kształtujące kreatywność czy na zajęcia przygotowujące do egzaminów ósmoklasisty. I takie zajęcia w tym roku szkolnym też są zaplanowane. Jeżeli jednak będzie wola organu prowadzącego i Rady Miasta to funkcjonowanie świetlicy szkolnej może być wydłużone do godziny 16.00. Łączy się to jednak również z dodatkowymi kosztami.

- Pan Bogdan Gołęgowski zaznaczył, że nie wszyscy rodzice kończą pracę o godzinie 15.30. Wydłużenie pracy świetlicy o pół godziny nie byłoby wielkim wydatkiem dla budżetu Zespołu Oświatowego i Miasta. To jednak Pani Dyrektor na podstawie monitoringu i spotkań z rodzicami powinna ewentualnie wystąpić do organu prowadzącego o wydłużenie godzin pracy świetlicy szkolnej.

Pan Gołegowski zapytał również w jakich pomieszczeniach odbywają się zajęcia świetlicy szkolnej?

- Pani Dyrektor poinformowała, że zajęcia odbywają się w salach klas I – III ponieważ wtedy dzieci te kończą zajęcia. Później jedna grupa dzieci schodzi do stołówki szkolnej, druga zaś do sali nr 5 bądź wychodzi na zewnątrz na plac zabaw. Tak odbywało się to również w latach poprzednich.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy sala nr 5 obok szatni jeszcze funkcjonuje?

- Pani Dyrektor wyjaśniła, że w sali tej nadal prowadzone są zajęcia świetlicowe.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta, odnośnie rozpoczęcia nowego roku szkolnego, zaznaczył, że w kwietniu br. wspólnie z Panią Dyrektor spotykał się z rodzicami dzieci klas I – IV gdzie proponowano szereg zajęć dodatkowych. Ujęte zostały prośby rodziców o utworzeniu dodatkowej grupy świetlicy szkolnej dla 25 dzieci. Z rodzicami doszło do kompromisu w każdej wnioskowanej sprawie i na podstawie tych rozmów Pani Dyrektor wnioskowała do organu prowadzącego o zapotrzebowanie na zajęcia dodatkowe. Na tym spotkaniu nie padła propozycja wydłużenia godzin pracy świetlicy szkolnej. Burmistrz sugerowałby aby do końca nie ulegać presji rodziców. Dzisiaj rodzice chcą wydłużenia godzin świetlicy do 16.00 a za miesiąc może rodzice będą chcieli wydłużyć te godziny do 19.00? Prawdopodobnie w historii naszej szkoły nie było sytuacji żeby funkcjonowały dwie grupy świetlicy szkolnej. Burmistrz zdaje sobie sprawę z faktu, że rodzice dzieci pracują. Trzeba jednak też zdać sobie sprawę z poczucia wychowywania własnych dzieci i znalezienia dla nich czasu. Miasto i tak przeznaczyło bardzo duże środki finansowe na godziny dodatkowe dla uczniów, co uczyniło naszą placówkę bardzo wyjątkową, z sukcesami edukacyjnymi i sportowymi. Zdaniem Burmistrza wydłużenie godzin pracy świetlicy szkolnej w roku bieżącym nie powinno mieć miejsca.

- Pani Dyrektor Zespołu Oświatowego wyjaśniła również, że docierają do niej informacje, ze rodzice są zadowoleni z funkcjonowania szkoły i przedszkola oraz z godzin funkcjonowania czy wyżywienia. W przedszkolu jedna grupa jest spoza obwody szkolnego dlatego też placówka ta jest czynna dłużej. W szkole również są dzieci spoza obwodu co świadczy o tym, że warunki szkoły są na odpowiednim poziomie.

- Pan Bogdan Gołęgowski wyjaśnił, że absolutnie nie twierdzi, że praca szkoły jest pracą słabą. W ostatnich latach standard szkoły znacznie wzrósł, w czym bardzo duża zasługa kadry nauczycielskiej. Radni mają jednak prawo na sesjach Rady Miasta dyskutować o różnych sprawach, w tym o funkcjonowaniu szkoły. Taki był też zamiar Pana Bogdana Gołęgowskiego, nie umniejszając pracy nauczycieli i wychowawców. Pan Gołegowski bardzo długo pracował w Zespole Oświatowym i doskonale zna warunki pracy tej placówki. Zaniepokoił go jednak bardzo fakt, że nadal funkcjonuje świetlica szkolna w sali nr 5. Świetlica ta pod względem lokalizacyjnym zupełnie nie nadaje się do tego, aby przebywały tam dzieci z klas I – III. W związku z tym zapytał czy Pani Dyrektor nie dysponuje innymi pomieszczeniami w szkole aby w przyszłym roku zrezygnować z sali nr 5?

- Pani Ewa Cizio – Dyrektor Zespołu Oświatowego poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie dysponuje inną salą, ze względu na utworzenie dwóch grup świetlicowych. Jednak z tym problemem personel szkoły sobie radzi ponieważ dzieci schodzą tam tylko na krótką chwilę. Rodzicom jest nawet lepiej zabrać stamtąd dzieci ponieważ pomieszczenie znajduje się w sąsiedztwie szatni. Jeżeli znalazłyby się dodatkowe środki to wówczas Pani Dyrektor jest jak najbardziej za tym aby wyremontować salę nr 5 bądź wygospodarować inne miejsce. Na pewno sugestię Pana Gołęgowskiego, Pani Dyrektor weźmie pod uwagę.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy w tej sytuacji Pani Dyrektor ma pomysł na zmianę sali nr 5 na inne pomieszczenie na potrzeby świetlicy szkolnej?

- Pani Dyrektor poinformowała, że na dzień dzisiejszy takiego pomysłu nie ma. Jeżeli jednak taka propozycja padła to należy ją rozważyć. Zaprosiła Pana Gołęgowskiego na rozmowę w tej sprawie.

- Pan Robert Konstanciuk zaznaczył, że każdy z radnych ma prawo zadawać pytania na sesji Rady Miasta. Wyjaśnił, że jeżeli wykonywane są inwestycje na taką skalę jak żłobek miejski, to trzeba pewne rzeczy oszacowywać. Pan Konstanciuk też nie jest zadowolony z takich inwestycji jak ulica Nowoprojektowana, jednak za nią głosował. Nie jest również zadowolony „z rynku XXI wieku”, który też jest nie oszacowany. Radni pytają po to, ażeby nie wydawać bez celu pieniędzy, na coś co jest nie oszacowane i w perspektywie nie przynosi Miastu żadnych zysków. Żłobek jest placówką perspektywiczną, nie trzyletnią. Dlatego pytał czy Miasto jest w stanie utrzymywać tą placówkę po okresie trzech lat. Zgadza się z tym, że żłobek powinien istnieć. Trzeba jednak również i tą inwestycję oszacować. Trzeba wiedzieć o tym, że program „Aktywny rodzic” się skończy, podobnie jak środki z KPO. Wtedy to rodzice będą zmuszeni ponosić koszty. Jeżeli zaś Miasto do tej placówki nie dołoży środków to wówczas i rodzice nie będą ze żłobka korzystali.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta poinformował, że jeżeli radni będą patrzyli na wykonywane inwestycje tylko pod kątem przynoszenia dochodów, to w mieście nic nie powstanie. Tak się jednak nie dzieje. Równie dobrze można podać przykład oczyszczalni ścieków, która dochodów nie przynosi, a jest Miastu bardzo potrzebna. Niezależnie od kosztów utrzymania nowej oczyszczalni, musi ona w mieście funkcjonować. Burmistrz zaznaczył, że jeżeli po trzech latach okaże się, że funkcjonowanie żłobka jest bardzo drogie i nie będzie chętnych na korzystanie z niego, to wówczas będzie można zrobić w nim bardzo ładną świetlicę szkolną na dwie grupy dzieci. Wartość budynku żłobka jest bardzo duża. Budynek ten jest bardzo atrakcyjny. Na dzień dzisiejszy znajduje się w nim żłobek ale równie dobrze może być tam przykładowo odział przedszkolny. Pomysły na zagospodarowanie tego budynku są ogromne. Dzisiaj żłobek prawidłowo funkcjonuje, z czego należy się cieszyć. Po trzech latach, o ile zajdzie taka potrzeba, podjęte zostaną odpowiednie decyzje co do jego dalszej działalności. Wszystko uzależnione będzie od potrzeb naszego miasta.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że obecny punkt dotyczy przygotowania szkół i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Poprosił aby dyskusja w tym punkcie porządku obrad dyskutować o sprawach, które ściśle dotyczą tych zagadnień. Inne tematy mogą być zgłaszane w punkcie 17 porządku obrad tj. „wolne wnioski”.

**Pkt. 15**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie od poprzedniej sesji do teczki Przewodniczącego nie wpłynęło żadne pismo.

**Pkt. 16**

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie wniosków stałych Komisji Rady Miasta zgłoszonych w okresie od poprzedniej sesji.

- Pani Ewa Mokicka poinformowała, że Komisja Kulturalno – Oświatowa podtrzymuje wnioski zgłaszane we wcześniejszym okresie. Pani Mokicka osobiście zgłasza jeden wniosek dotyczący naprawy asfaltu w ulicy Szkolnej, przy skrzyżowaniu z ulicą Stodolną. Jest tam duża dziura w jezdni, która stanowi zagrożenie dla osób z niej korzystających.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że ubytki w ulicy Szkolnej były już naprawiane. Na pewno jednak w najbliższych dniach wniosek ten zostanie zrealizowany.

- Pan Radosław Piskorz poinformował, że Komisja Rewizyjna w okresie od poprzedniej sesji złożyła następujące wnioski:

1. wniosek Pani Beaty Kielak Komisja o zamontowanie i oznakowanie progu zwalniającego na ulicy Konopiankowej,
2. wniosek Pana Roberta Konstanciuka o wprowadzenie zmian w korzystaniu z boiska wielofunkcyjnego:

- nadzór boiska,

- nadzór policji,

- dbanie o czystość,

- ustalenie godzin otwarcia i zamknięcia.

1. wniosek Pana Roberta Konstanciuka o utworzenie regulaminu korzystania ze stadionu,
2. wniosek Pana Krzysztofa Rosy o uporządkowanie pasa zieleni na ulicy Piłsudskiego.

- Pan Robert Konstanciuk zaznaczył, że złożone przez siebie wnioski zostały już zrealizowane przez Panią Dyrektor Zespołu Oświatowego. Regulamin został sporządzony. Nadzór nad boiskiem również jest sprawowany. Dlatego też złożone wnioski stają się bezprzedmiotowe.

- Pani Ewa Cizio – Dyrektor Zespołu Oświatowego wyjaśniła, że jeżeli chodzi o stadion sportowy to jego użytkowanie jest prawidłowe. Problem pojawia się przy boisku wielofunkcyjnym. Boisko położone jest w takim miejscu, że nadzór nad nim jest znacznie utrudniony. W roku ubiegłym siatki w ogrodzeniu były częściowo załatane i wymienione. Sprzęt ten bardzo niszczeje, szczególnie w okresie wakacji. Dozór na boisku na pewno nie jest wystarczający. Na boisku przebywają również osoby spoza terenu miasta, które nie zawsze słuchają próśb i nakazów osób sprawujących nadzór.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta zaznaczył, że wniosek Pana Roberta Konstanciuka jest jak najbardziej zasadny. Faktycznie z porządkiem na boisku wielofunkcyjnym jest ogromny problem. Najlepszym rozwiązaniem byłoby zabezpieczenie środków w budżecie miasta i powołanie na tych obiektach instruktora sportu. Osoba ta sprawowałaby opiekę nad obiektami sportowymi oraz opiekę wychowawczą nad dziećmi, oczywiście z wyłączeniem prac porządkowych. Instruktor sportu wykonywałaby swoją pracę w godzinach popołudniowych. Koniecznym jest zatrudnienie takiej osoby, szczególnie w sytuacji, że w niedalekiej przyszłości wybudowane zostaną kolejne trzy obiekty sportowe. Ponadto należałoby zastanowić się nad zamontowaniem na boisku wielofunkcyjnym monitoringu. Instruktor sportu rozwiązałby również problem świetlicy szkolnej. Dzieci od godziny 15.30 pod okiem instruktora mogłyby korzystać z obiektów sportowych. W okresie zimowym dzieci mogłyby korzystać z sali sportowej.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta, odnośnie wniosku Pana Krzysztofa Rosy, poinformował, że wspólnie z Burmistrzem Miasta rozmawiano z kierownikiem odcinka drogi krajowej w naszym mieście na temat uprzątnięcia pasa zieleni przy ulicy Piłsudskiego. Za odcinek tej drogi odpowiada Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Lubartów. Kierownik zapewnił, że w najbliższym czasie prace te zostaną wykonane. Z pewnością roboty te wymagają jak najszybszej realizacji.

- Pan Krzysztof Pazura wyjaśnił, że Komisja Gospodarczo – Budżetowa w okresie od poprzedniej sesji nie złożyła żadnych wniosków.

**Pkt. 17**

- Pan Bogdan Gołęgowski poprosił Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji na temat przyszłości „Izydorów”.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że Miasto jest właścicielem tych gruntów. Fizycznie jednak nie ma możliwości dysponowania tym majątkiem. W związku z tym Miasto wystąpiło do sądu o wydanie tych nieruchomości w celu ich zarządzania. Do chwili kiedy nieruchomość nie zostanie Miastu wydana, nie możemy nią władać. Być może do końca roku sprawa zostanie rozstrzygnięta. Wówczas Burmistrz przedstawi radnym informację co dalej będzie z tym majątkiem robione. Wspólnie z Radą Miasta zostanie podjęta właściwa decyzja w sprawie dalszego zarządzania przedmiotową nieruchomością.

- Pan Andrzej Wątroba zapytał czy prawdą jest, że hotel czynny jest tylko do 30 września br.?

- Burmistrz Miasta stwierdził, że nie posiada informacji do kiedy hotel będzie czynny. Dla Burmistrza funkcjonowanie hotelu jest nielegalne. Czas pokaże do kiedy będzie on otwarty. Burmistrz nie wierzy osobie zarządzającej hotelem w żadne deklaracje. Czas na rozmowy w sprawie ośrodka „Izydory” już był. Odbywały się spotkania w tej sprawie. Nie udało się jednak żadnych kwestii wypracować. Skandalem jest to co ta osoba wypowiada, między innymi na temat Rady Miasta. Temat jest zamknięty przez Burmistrza Miasta. To sąd rozstrzygnie co do wydania Miastu tej nieruchomości. Trzeba przyznać, że dla naszego Miasta sprawa zmierza w bardzo dobrym kierunku.

- Pan Bogdan Kania poinformował, że zgodnie z informacją Burmistrza Miasta do dnia dzisiejszego był termin złożenia ofert na budowę oświetlenia ulicznego w ulicach Witosa i Kolejowej. Poprosił Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji w tej sprawie.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że termin składania ofert na budowę oświetlenia w ulicach Witosa i Kolejowej został wydłużony do 16 września br. Podyktowane jest to tym, że jeden z oferentów zgłosił problem z pozyskaniem słupów niezbędnych do wykonania tej inwestycji. Prawdopodobnie, mimo wydłużonego terminu, zadanie uda się przeprowadzić jeszcze w roku bieżącym. Zainteresowanie przetargiem jest bardzo duże. Trudno jednak określić jakie będą koszty tego zadania. Wszystko rozstrzygnie się po przetargu. Jeśli będzie za mało środków w budżecie na ten cel wówczas na kolejnej sesji Burmistrz zwróci się do Rady Miasta o ich zwiększenie.

- Pan Andrzej Wątroba poprosił Burmistrza Miasta o informację dotyczącą remontu drogi wojewódzkiej tj. części ulicy Piłsudskiego i ulicy Sikorskiego. Jakiś czas temu mówiło się o remoncie tej drogi. Zapytał czy temat ten jest nadal aktualny?

- Burmistrz Miasta poinformował, że czynione są intensywne prace aby jeszcze w roku bieżącym udało się przeprowadzić remont drogi wojewódzkiej od biblioteki do granic miasta, a nawet granic województwa. Rozmowy na ten temat są prowadzone. Projekt na to zadanie jest sporządzony. W chwili obecnej trwa wycena tego remontu. Burmistrz ma nadzieję, że remont drogi wojewódzkiej, przynajmniej przez teren miasta, uda się w tym roku zrealizować. Wartość zadania wyniosłaby około miliona złotych.

- Pan Bogdan Gołęgowski zapytał czy ulica 1 Maja została już całkowicie odebrana przez Miasto? Jeżeli tak to kiedy nastąpił odbiór inwestycji?

- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że ulica 1 Maja została odebrana. Odbiór robót odbył się w czerwcu br.

- Pan Bogdan Gołęgowski zaznaczył, że dotychczas stosowana była praktyka, że na odbiór końcowy inwestycji zapraszani byli radni z danego okręgu. Stosowane to było od kilku kadencji. Pan Gołęgowski nie był informowany o odbiorze ulicy 1 Maja.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta poinformował, że faktycznie na odbiór tego zadania radni nie byli zapraszani. W odbiorze końcowym brali udział wykonawca, inspektor nadzoru i pracownik Urzędu Miasta ds. inwestycji. Radni przez zapomnienie takich zaproszeń nie otrzymali. Jeżeli będzie wola Rady Miasta, ro radni z danego okręgu będą zapraszani na odbiory inwestycji. Najbliższy odbiór odbędzie się na ulicy Stodolnej. Na ten odbiór zaproszeni zostaną wszyscy radni. Burmistrz przeprosił Pana Gołęgowskiego za zaistniałą sytuację.

- Pan Bogdan Gołęgowski zaznaczył, że inwestycja na ulicy 1 Maja była dość sporą inwestycją. Zasadnym byłoby gdyby radni wspólnie z inspektorem nadzoru i innymi osobami mogli podsumować jej wykonanie.

- Burmistrz Miasta wyjaśnił, że na odbiór tego zadania w tej sytuacji powinien być zaproszony radny poprzedniej kadencji. Pan Gołęgowski nie ma wiele wspólnego z wykonaniem tego zadania.

- Pan Bogdan Gołęgowski stwierdził, że złośliwe wypowiedzi Burmistrza Miasta nie są potrzebne. Odbiór ulicy 1 Maja odbył się w tej kadencji i to radni tej kadencji powinni być na to wydarzenie zaproszeni.

- Burmistrz Miasta poinformował, że nie było ostatnio żadnych ustaleń aby na odbiór inwestycji zostali zapraszani radni. Jeżeli jednak taka jest wola Rady Miasta to radni z poszczególnych okręgów będą zapraszani na odbiór inwestycji.

- Pan Krzysztof Pazura, w imieniu własnym oraz mieszkańców ulicy Stodolnej, złożył Burmistrzowi, Radzie Miasta oraz pracownikom Urzędu serdeczne podziękowania za wykonanie budowy ulicy Stodolnej.

Jednocześnie poinformował, że mieszkańcy naszego miasta zwracali się z prośbą, aby zwrócić się do Komendanta Komisariatu Policji w Stoczku Łukowskim z apelem o częstsze kontrole osób poruszających się motorami po ulicach w mieście. Jazda tych osób jest bardzo często niebezpieczna, zarówno dla nich samych, jak i dla osób korzystających z dróg. Ponadto dźwięk z tych pojazdów jest głośny, co wielokrotnie przeszkadza naszym mieszkańcom.

- Pani Izabela Śledź – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury poinformowała, że w ostatnim czasie w naszym mieście odbyło się kilka imprez kulturalnych. Ostatnimi było „Narodowe Czytanie” i „Potańcówka na ludowo”. Pani Dyrektor w imieniu własnym i wszystkich pracowników MOK złożyła serdeczne podziękowania Panu Krzysztofowi Szczepańczykowi – Przewodniczącemu Rady Miasta oraz Panu Łukaszowi Wypychowi – Kierownikowi MZGK za pomoc w przewiezieniu rekwizytów na „Narodowe Czytanie”. Ponadto podziękowała Panom Piotrowi Bany, Piotrowi Rosa i Januszowi Rosa za pomoc w organizacji „Potańcówki na ludowo”. Panowie wykonali ogrom pracy społecznej. Pomagali od początku do końca tej imprezy. Pani Dyrektor podziękowała również wszystkim za czynne uczestnictwo w imprezie.

Pani Dyrektor MOK odniosła się także do przekazywanych zaproszeń. Wyjaśniła, że niektóre z zaproszeń wykonywała osobiście. Na część imprez zaproszenia były radnym przekazywane, na inne zaś takich zaproszeń Pani Dyrektor nie wysyłała i robić tego nie będzie. Na oficjalne imprezy radni będą zapraszani. Uważa jednak, że uczestnictwo w takich imprezach jak „Narodowe Czytanie” czy „Potańcówka na ludowo” jest wyłącznie osobistą wolą każdego z radnych. To radny powinien zdecydować czy chce w takich imprezach uczestniczyć, czy też nie.

- Pan Piotr Rosa, w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Dyrektor MOK, zaznaczył, że zawsze będzie służył pomocą przy organizacji tego typu imprez. Poinformował również, że w ostatnim czasie jeden z mieszkańców ulicy Polnej zwrócił się do niego z prośbą o interwencję w sprawie jeżdżących z nadmierną prędkością pojazdów. Mieszkaniec poprosił o ustawienie progu zwalniającego na ulicy Polnej. Pan Rosa w tej sprawie rozmawiał również z innymi mieszkańcami tej ulicy, którzy jednak tych zdarzeń nie potwierdzili. W związku z tym poprosił o częstsze patrole policji w tym miejscu miasta i monitorowanie zaistniałej sytuacji. Pan Piotr Rosa odniósł się również do sprawy remontu wjazdu na ulicę Dwernickiego. Zapytał czy i kiedy planowany jest remont odcinka tej drogi? Oprócz tego ubytku w jezdni pojawiają się tam też inne problemy. W sąsiedztwie szkoły pomiędzy chodnikiem a jezdnią pojawiają się kilkucentymetrowe szczeliny. W okresie zimowy, z chwilą dużych mrozów, ulica będzie pękać. Należałoby przed zimą zająć się tym problemem.

- Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wjazd na ulicę Dwernickiego, od ulicy Piłsudskiego zostanie naprawiony w październiku.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta, odnośnie szczelin między chodnikiem a jezdnią w ulicy Dwernickiego, poinformował, że w ostatnim czasie rozmawiał z osobą, która sprawuje nadzór nad tą drogą. W rozmowie ustalono, że w najbliższym czasie ubytki w asfalcie zostaną naprawione. Odnośnie dziury przy wjeździe na ulicę Dwernickiego, wyjaśnił, że dziura zasypana została grysem. Podczas jazdy pojazdami grys zostaje rozjeżdżony dlatego też powstaje zagłębienie w jezdni. Tak jak wcześniej wspominał Burmistrz, przed ułożeniem asfaltu na ulicy Dwernickiego planowane jest wykonanie nowej kanalizacji na odcinku drogi gdzie obecna kanalizacji jest w najgorszym stanie.

- Burmistrz Miasta zaznaczył, że wykonanie kanalizacji na ulicy Dwernickiego będzie również przedmiotem obrad kolejnej sesji. Burmistrz przedstawi wówczas informację o kosztach remontu kanalizacji i poprawy nawierzchni. Jeżeli będzie zgoda Rady Miasta to od początku października Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej rozpocznie prace związane z remontem kanalizacji.

Pan Marcin Sentkiewicz – Burmistrz Miasta poinformował również, że bardzo ważną sprawą jest zakup szczotek ciągnikowych do czyszczenia ulic w mieście. Zakup ten z pewnością poprawiłby czystość naszego miasta. Wyjaśnił też, że w dniu jutrzejszym dojdzie do spotkania z przedstawicielami firmy, która przeprowadzi remont oczyszczalni. Być może z puli środków przewidzianych na ten remont udałoby się takie szczotki zakupić. Na spotkaniu tym fachowcy potwierdzą nam, że prace, które Miasto planuje do wykonania na oczyszczalni spowodują, że w znaczący sposób jakość ścieków w mieście się poprawi. Burmistrz Miasta zaprosił wszystkich radnych na jutrzejsze spotkanie, które rozpocznie się o godzinie 10.30 w Urzędzie Miasta.

- Pan Janusz Rosa zaznaczył, że w ostatnich dniach otrzymał telefon od jednego z mieszkańców naszego miasta, który prosił o interwencję w sprawie wiszących suchych gałęzi na ulicy Nowoprojektowanej. Pan Rosa dokonał osobiście przeglądu tych drzew. Faktycznie w sąsiedztwie hotelu nad jezdnią wiszą suche gałęzie, które w każdej chwili przy dużym wietrze mogą spaść. Ponadto kilka metrów za zejściem do źródełka, po lewej stronie, jest sucha sosna. Jeżeli znajduje się ona na miejskim gruncie to dobrze byłoby ją wyciąć. W najbliższym czasie rozpoczną się prace przy montażu oświetlenia ulicznego na ulicy Nowoprojektowanej. W związku z tym dobrze byłoby wykorzystać „zwyżkę” do usunięcia suchych drzew i gałęzi.

Pan Janusz Rosa odniósł się również do wcześniejszych wypowiedzi na dzisiejszej sesji. Stwierdził, że zarówno on jak i wielu mieszkańców miasta wyraża wielką radość, że w mieście w ostatnich latach sporo się dzieje, przez co miasto stale się rozwija. Może nie tak jakby wiele osób oczekiwało, ale z pewnością postęp miasta w dobrym kierunku jest widoczny.

Odnośnie podziękowań przekazanych przez Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury, zaznaczył, że to Pani Dyrektor należą się podziękowania za dynamiczne podejście do pomysłów i ich realizację. Złożył podziękowania w imieniu własnym i mieszkańców naszego miasta.

- Burmistrz Miasta odnośnie suchych drzew na ulicy Nowoprojektowanej, wyjaśnił, że było już około 8 zgłoszeń w tej sprawie. Jeżeli uda się wyciąć te drzewa przy pomocy „zwyżki” to na pewno zostanie to wykonane. Suchych i obumarłych drzew na terenie miasta jest kilka. Być może przy pomocy strażaków OSP udałoby się te drzewa położyć a ich uprzątnięciem zająłby się Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej. Wykonanie tych prac planowane jest do końca września br. Suche drzewa stoją też przy wjeździe do miasta od strony Łukowa czy w parku miejskim. Również jedno suche drzewo, które stanowi spore niebezpieczeństwo jest w sąsiedztwie boiska wielofunkcyjnego.

- Pan Paweł Królak – Prezes Oddziału ZNP w Stoczku Łukowskim poinformował, że ponad rok temu Związek wystąpił do Rady Miasta i Rady Gminy o podwyższenie dodatku za wychowawstwo. Do chwili obecnej dodatek wynosi 300 zł. Związek zaś wystąpił o kwotę 400 zł. Osoby, z którymi Pan Królak rozmawiał nie były przeciwne proponowanej podwyżce. Twierdzono jednak aby z decyzją wstrzymać się do dnia 15 października. Po tej dacie Oddział ZNP otrzymał informację, że nie będzie podwyżki dodatku za wychowawstwo ze względu na to, że z dniem 1 stycznia nauczyciele otrzymają 30% podwyżkę. Faktycznie nauczyciele taką podwyżkę otrzymali. Trzeba jednak zaznaczyć, że nauczyciel mianowany zatrudniony na pełny etat otrzymuje obecnie wynagrodzenie w wysokości 4.300 zł łącznie z maksymalnym dodatkiem stażowym w wysokości 20%. Każdy może sobie odpowiedzieć czy jest to duża kwota, czy też nie. Pan Paweł Królak był w tej sprawie również na sesji Rady Gminy. Okazało się, że Gmina dokonała już wyliczenia ile taki wzrost by kosztował. Wójt zaproponował jednak spotkanie z władzami miasta aby dodatek był ujednolicony w mieście i gminie Stoczek Łukowski. Pan Królak zaznaczył, że w naszym mieście jest 15 klas i 4 oddziały przedszkolne. Łącznie jest 19 oddziałów. Gdyby wszyscy nauczyciele wychowawcy otrzymali po 100 zł podwyżki to roczny koszt wyniósłby 22.800 zł. Pan Królak w tej sprawie kilkakrotnie rozmawiał z Burmistrzem i Przewodniczącym Rady Miasta. Po tych spotkaniach, które były bardzo długie i merytoryczne, ustalono, że dawanie wszystkim wychowawcom podwyżkę po 100 zł jest trochę niesprawiedliwe. W gminie są klasy po 7 – 8 osób, w mieście zaś takich nie ma. W mieście są nawet oddziały powyżej 20 osób. Po rozmowie z przedstawicielami władz miasta i gminy podjęto decyzję że warto byłoby zróżnicować ten dodatek. Jedna wersja jest taka aby nauczyciele w oddziałach do 10 osób nie dostali podwyżki, w oddziałach 10 – 20 osobowych podwyżka wyniosłaby 50 zł zaś w oddziałach powyżej 20 osób podwyżka wynosiłaby 100 zł. Koszt taki wyniósłby 16.800 zł. Pan Paweł Królak proponowałby jednak przyznanie dodatku wszystkim wychowawcom w wysokości 50, 100 i 150 zł. Jest to kwota bardzo niewielka. Znając sprawność Burmistrza i Pani Skarbnik z pewnością udałoby się wygospodarować w budżecie miasta na przyszły rok środki finansowe na ten cel. Pan Królak liczy, że Rada Miasta na najbliższej sesji zajmie się projektem uchwały w tej sprawie. Będzie osobiście wdzięczny za takie rozwiązanie. Jeżeli doszłoby również do spotkania władz miasta z władzami gminy na ten temat, Pan Królak wyraził wolę uczestnictwa w takim spotkaniu.

- Pan Krzysztof Rosa poinformował, że jeden z mieszkańców naszego miasta zgłaszał problem z powstałą dziurą w krawężniku przy ulicy Piłsudskiego. Zapytał czy problem ten został już naprawiony.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że problem ten zgłaszano również do jego osoby. Przewodniczący poinformował mieszkańca, że sprawa ta zostanie załatwiona w przeciągu najbliższych dwóch tygodni.

- Pan Łukasz Wypych – Kierownik Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej odnośnie ubytków w drodze wojewódzkiej, wyjaśnił, że w najbliższym czasie remonty te zostaną wykonane. W dniu wczorajszym rozmawiał w tej sprawie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Zapewnił on, że remonty będą na bieżąco wykonywane. Prawdopodobnie za 2 – 3 tygodnie wszystkie ubytki w drodze krajowej zostaną naprawione.

- Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zaznaczył, że bezpośrednio po dzisiejszej sesji odbędzie się szkolenie radnych z zakresu ochrony danych osobowych. W związku z powyższym poprosił wszystkich radnych o pozostanie i uczestnictwo w szkoleniu.

**Pkt. 18**

Wobec wyczerpania porządku obrad Pan Krzysztof Szczepańczyk – Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady VI sesji Rady Miasta Stoczek Łukowski.
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